Pr. Se. 2889/19

Суд Босне и Херцеговине
Суд Босне и Хепцеговине

07.04.'21
US-03 13-1 459 19

Broj: S1 3 U 034372 19 U
Sarajevo,02.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „ORECONS&AUDIT" d.o.o. Zenica, ulica Mufije Šemsekadića broj 14, kojeg zastupa Nermin Kovač advokat iz Zenice, ulica Islambegovića put broj 3, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-2889-10/19 od 05.12.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,02.04.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba izjavljena na Odluku o izboru najpovljnijeg ponuđača broj 17879/19 od 08.11.2019.godine, ugovornog organa JP „Grijanje" d.o.o. Zenica. Odbijen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje da tuženi nije razmotrio sve žalbene prigovore niti je obrazložio razloge neprihvatanja žalbe tužitelja nego je samo prepisao izjašnjenje ugovornog organa. Tužitelj je u žalbi ukazivao da je izabrani ponuđač na spisku lica koja će vršiti predmetnu reviziju naveo i lica koja ne ispunjavaju uslove propisane Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH. Dakle, ugovorni organ je prihvatio ponudu ponuđača Etic d.o.o. Zenica iako je ponuđač u svojoj ponudi naveo da će za obavljanje poslova revizije finansijskih izvještaja za 2019.godinu u svojstvu revizora pripravnika angažovati lica koja prema tužiteljevim saznanjima nemaju status revizora pripravnika. Dakle, prema članu 5. stav 4. Zakona, reviziju mogu obavljati samo lica koja posjeduju odgovarajuću licencu izdatu u federaciji ili lica koja su u statusu revizora pripravnika, a to znači da moraju imati zvanje certificiranog računovođe. U predmetnom

slučaju, ugovorni organ je priznao da je sačinio tendersku dokumentaciju, a da mu i nisu bili poznati termini i pojmovi koje je naveo u istoj. Osim toga, tužitelj je u žalbenom postupku dostavio dokaz, akt Ministarstva finansija FBiH od 25.03.2019.godine iz kojeg jasno proizilazi da revizori pripravnici moraju imati zvanje certificiranog računovođe. Zbog toga je ugovorni organ prekršio odredbu člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužitelj ukazuje da je upravo zbog nedostatka o kojem se govori u ovoj tužbi, odustao od ponude ponuđač Revizija i Auditing d.o.o. Mostar na što je tužitelj ukazivao u žalbi. Dakle, tuženi organ obrazlaže navedeni prigovor na način da će određene osobe Sunita Buljubašić i Aldin Đanan biti angažovani kao revizori pripravnici premda oni nisu na spisku licenciranih samostalnih računovođa pa je to nedopustivo. U konačnici,ni jedna potvrda ne može zamijeniti diplomu o završenom studiju certifikat i potvrdu o ispitu što znači da je u konkretnom slučaju ugovorni organ diskriminisao ponuđače. Zbog toga tužitelj predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 1.086,00KM u roku od 30 dana kao i da tuženi izvrši povrat uplaćene naknade tužitelju.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je u svom izajšnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kako to proizilazi iz stanja spisa predmetne stvari kao i obrazloženja pobijanog rješenja, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Eksterne revizije finansijskih izvještaja za 2019.godinu" kojom odlukom je za najpovoljniju izabrana ponuda ponuđača Etic d.o.o. Zenica. Tuženi je nakon uvida u izjašnjenje ugovornog organa, tenderski dokument, tačku 3.1.2.1. *(Tehnička i profesionalna sposobnost)* te je utvrdio da je izabrani ponuđač ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije jer je dostavio potvrdu od 14.10.2019.godine iz koje se vidi da će ponuđač u svojstvu revizora imati angažovana dva pripravnika i to Sunitu Buljubašić, a što je i dostavio potvrdu na strani 17/19 Bekira Đidića i Đanan Aldina. Tuženi je ocijenio da je na strani 16 i 17/19 ponude izabranog ponuđača dostavljena potvrda i lista osiguranih lica izdata od strane Poreske uprave na kojoj su navedena imenovana lica što znači da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa traženim.Obzirom da je navedeni uslov iz tačke 3.1.2.1. tenderske dokumentacije i uskladu i sa odredbom člana 51. stav 4. Zakona o računovodstvu FBiH žalbeni prigovor tužitelja nije osnovan pa je donesena odluka u skladu sa članom 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s odredbama člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U smislu člana 46. Zakona, *(Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti)* Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, nakon što je ovo sudsko vijeće izvršilo uvid u spise predmeta odnosno tendersku dokumentaciju broj: 15199/19 od 27.09.2019.godine, (strana 4/20) tačka 3.1.2.1 (Tehnička i profesionalna sposobnost) ocijenilo je da nije osnovan prigovor iz tužbe da izabrani ponuđač nije ispunio uslov koji je naveden i tražen u tački 3.1.2.1. Dakle, ugovorni organ je jasno propisao da su ponuđači za revizora dužni dostaviti licencu, koju ovaj ponuđač i dostavio na strani 15/19. Dalje, ugovorni organ je propisao da su za revizore pripravnike, ponuđači dužni dostaviti potvrdu izdatu od strane poslodavca da će lica biti angažovana u svojstvu revizora pripravnika u JP Grijanje, prilikom obavljanja poslova finansijskih izvještaja za 2019.godinu i da su dužni dostaviti i potvrdu od strane Poreske uprave kojom se dokazuje da su navedena lica u radnom odnosu. S tim u vezi, u ponudi izabranog ponuđača na strani 17/19 dostavljena je tražena potvrda Poreske uprave za imenovana lica broj: 13-4/1-15-5-4767/19 od 11.10.2019.godine dok je na strani 16/19 dostavljena potvrda o uposlenim licima revizorima pripravnicima. Međutim, navedeno tužitelj niti ne osporava tužbom nego navodi da su navedena lica revizori pripravnici u skladu sa Zakonom o računovodstvu FBiH moraju biti diplomirane računovođe i da je ugovorni organ to propustio i navesti u tenderskoj dokumentaciji te u tužbi izražava sumnju da su imenovana lica uopšte zaposlena kod izabranog ponuđača.

Navedeni prigovori su, po ocjeni ovog vijeća, također neosnovani. Prvobitno, u skladu sa odredbom člana 101. stav 1 tačka b). Zakona o javnim nabavkama BiH, žalba na tenderski dokument se može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije što znači da je tužitelj imao mogućnost da izjavi žalbu ukoliko je cijenio da tenderska dokumentacija nije sačinjen u skladu sa zakonom *(izuzimajući pitanje aposlutno bitnih povreda odredbi Zakona odnosno neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom).* Drugo, u skladu sa članom 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH, pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika, što znači da revizori pripravnici ne moraju biti ovlašteni revizori. Stoga je pravilno obrazloženje pobijanog rješenja te ga u cijelosti prihvata i ovo sudsko vijeće. Dalje, u skladu sa odredbom člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH *(Odjeljak C. Pravna zaštita pred URŽ-om) (Dokazivanje u postupku po žalbi)* stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, tužitelj u tužbi ali i u upravnom postupku nije pružio dokaze za sumnju odnosno prigovor iz tužbe da imenovana lica/revizori pripravnici nisu ni angažovana kod izabranog ponuđača, imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio tražene potvrde za ta lica.

Slijedom svega navedenog, vijeće nalazi da je obrazloženje pobijanog rješenja zakonito i da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 1.i 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Tuženi je u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona, obrazložio sve žalbene prigovore tužitelja.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

Kako je tužba odbijena kao neosnovana, u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), tužitelju ne pripada pravo na naknadu potraživanih troškova upravnog spora.

U skladu sa odredbom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321